

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

**CONCILIACIÓN
EXPEDIENTE No. 2021- 00022**

Bogotá D. C., diez y nueve (19) de febrero de 2021

Procede el Despacho al estudio de la **CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** celebrada entre la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** y el señor **LUCAS FEDERICO MEJIA** ante la **PROCURADURIA 192 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, para verificar el cumplimiento de los requisitos y la legalidad de la misma.

ANTECEDENTES

I. SOLICITUD DE CONCILIACIÓN:

Objeto de la conciliación: El objeto del presente se limita a definir, si el acuerdo conciliatorio celebrado el 01 de febrero de 2021, ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos, se ajusta a la ley, y si en consecuencia se debe ordenar:

El reconocimiento y pago de las diferencias generadas al omitir el porcentaje correspondiente a la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación a la Prima de Actividad, la Bonificación por Recreación y Viáticos del señor **LUCAS FEDERICO MEJÍA RIOS** identificado con la C.C. 1.017.165.384.

HECHOS:

1. Que el señor **LUCAS FEDERICO MEJÍA RIOS**, ha prestado sus servicios a la Superintendencia de Industria y Comercio ocupando el cargo de Profesional Universitario (Prov) 2044-05, desde el 18 de enero de 2018 hasta el 30 de agosto de 2020. (Folio 47 del Archivo Digital Principal).

2. Que el artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (antes Corpoanónimas) consagró el pago de la Reserva Especial del Ahorro.

3. Que por Decreto 1695 del 27 de junio de 1997, el Gobierno Nacional en ejercicio de las facultades extraordinarias otorgadas por la ley 344 de 1998, suprimió la Corporación Social de la Superintendencias de Sociedades. Sin embargo, el numeral 12 del mencionado Decreto dispuso que el pago de beneficios económicos sería asumido por las Superintendencias.

4. La Superintendencia de Industria y Comercio decidió excluir el porcentaje equivalente a la reserva especial de ahorro, al momento de realizar los pagos por concepto de Prima de actividad, Bonificación por recreación, horas extras, viáticos y Prima por dependientes.

5. Atendiendo al carácter salarial de la Reserva de Ahorro, el día 05 de octubre de 2020, el accionante elevó Derecho de petición a la entidad con la finalidad de que esta reconociera los valores dejados de pagar al omitir la inclusión de la reserva especial del ahorro, junto con las demás primas contenidas en el acuerdo 40 de 1991 y el Decreto 1695 de 1997, como factor salarial. (fls. 30 a 36 del Archivo Principal Digital).

6. La Superintendencia de Industria y Comercio, a través del Oficio N° 20-368211- -2-0 del 09 de octubre de 2020, emitió respuesta al derecho de petición, indicando cuales son las condiciones y propuesta oficial que deben ser adoptadas en el evento en que exista ánimo conciliatorio por parte del actor. (fls. 37 a 38 del Archivo Principal Digital).

7. Mediante comunicación enviada por correo electrónico de fecha 13 de octubre de 2020, el señor LUCAS FEDERICO MEJÍA RIOS manifiesta tener ánimo conciliatorio y así mismo expone su interés en poder conocer el monto de la liquidación sobre la cual versará la conciliación. (fl.40 del Archivo Principal Digital).

8. La Superintendencia de Industria y Comercio, da contestación en Oficio No. 20-368211- -5-0 de fecha 24 de octubre de 2020, a la anterior carta radicada por el convocante, en donde le elucidan los documentos que debe radicar, junto con la liquidación realizada por esta entidad para que de estar conforme con la misma, manifieste su aceptación y así continuar con el debido tramite de la petición. (fls. 41 a 44 del Archivo Principal Digital).

9. Mediante comunicación enviada por correo electrónico de fecha 01 de noviembre de 2020, el señor LUCAS FEDERICO MEJÍA RIOS, formula su determinación de conciliar y manifiesta que acepta la liquidación presentada por la entidad. (Folio 29 del Archivo Digital Principal).

10. De conformidad con lo anterior, el 21 de marzo del año 2020, el apoderado de la Superintendencia de Industria y Comercio solicitó conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos. (fls. 6 a 15 del Archivo Principal Digital).

11. El 01 de febrero del año 2021, se celebró audiencia de conciliación extrajudicial, en el despacho de la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos, audiencia en la cual se llegó a una fórmula de arreglo entre la Superintendencia de Industria y Comercio y el señor LUCAS FEDERICO MEJÍA RIOS frente al reconocimiento de la reserva especial del ahorro y su impacto en los demás factores salariales. (fls. 66 a 73 del Archivo Principal Digital).

12. Estando al despacho, se procede a analizar el acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes y contenido en el acta 176 de 2020, con radicado Interno No. 616226-2020, celebrada entre el apoderado de la Superintendencia de Industria y Comercio y el señor LUCAS FEDERICO MEJÍA RIOS quien actúa a través de su apoderada, ante la Procuradora 192 Judicial I para asuntos administrativos. (fls. 66-73 del Archivo Principal Digital).

II. LA CONCILIACIÓN: (fls. 66-73).

El acuerdo antes descrito, celebrado entre las partes, quedó registrado en los siguientes términos:

“(...) el Comité Técnico de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio a través de las actas suscritas el 03 de marzo de 2011, el 27 de noviembre de 2012 y el 22 de septiembre de 2015, dispuso una serie de reglas que deberían aplicarse al momento que los servidores o ex servidores soliciten que sea incluida la Reserva de Ahorro Especial como parte de la asignación básica mensual únicamente respecto de las siguientes prestaciones: Prima de actividad, Bonificación por Recreación, Horas Extras, Viáticos y Prima por Dependientes, bajo la siguiente formula conciliatoria:

- 1. El convocante deberá desistir del cobro de intereses e indexación correspondientes a la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos así como también de los periodos que se relacionan.*
- 2. El convocante deberá desistir de cualquier acción legal en contra de la Superintendencia de Industria y Comercio cuya discusión recaiga sobre las razones que dieron origen a la conciliación, las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal deberán ser desistidas por el convocado.*
- 3. Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma, donde reconoce que la SIC debe liquidar la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos reconoce el valor económico a que tenga derecho el convocado por los últimos tres años dejados de percibir, conforme a la liquidación pertinente.*

4. *Que en el evento en que se concilie la SIC, pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación, dentro de los setenta (70) días siguientes a la aprobación del Juez Administrativo y a que la parte convocada presente ante la entidad toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido.*
5. *CONCILIAR la reliquidación de las prestaciones enunciadas en el punto anterior, frente al funcionario o exfuncionario quien presento solicitud ante esa entidad, por el periodo y valor que se liquidó en su oportunidad. Las sumas conciliadas al igual que los periodos se encuentran en la tabla uno del presente documento*
Se recibe la manifestación del extremo convocado en el sentido de aceptar totalmente el acuerdo.”

Fórmula de acuerdo que fue puesta en conocimiento al convocado el señor LUCAS FEDERICO MEJÍA RIOS, quien aceptó en su integridad la propuesta conciliatoria, junto con los valores que allí se liquidaron.

Manifestó la Procuraduría que el acuerdo conciliatorio contenía obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento. Acordando el pago a cargo de la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO a favor de LUCAS FEDERICO MEJÍA RIOS, la cuantía de **DOS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y DOS MIL CIENTO SEIS PESOS (\$2.272.106)** y la fecha de pago, esto es, dentro de los 70 días siguientes a la presentación de los documentos para adelantar los trámites requeridos. En los términos ya transcritos.

Agrego el procurador, que el acuerdo reunía todos los requisitos de ley a saber, **i)** El medio de control a precaver no ha caducado, **ii)** versa sobre conflictos de carácter particular y patrimonial, **iii)** las partes se encuentran debidamente representadas para poder conciliar **iv)** existen precedentes jurisprudenciales que sirven de soporte para la celebración del presente acuerdo conciliatorio y **v)** se concluye que lo contenido allí no es violatorio de la ley ni es lesivo para el patrimonio público.

Finalmente dispuso, que el acuerdo conciliatorio se enviaría junto con todos los documentos de soporte, a los Juzgados Administrativos de Bogotá, para efectos de control de legalidad, indicando que el auto aprobatorio y el acta en cuestión prestaran merito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada (art 37. Ley 446 de 1998 y 24 Ley 640 de 2001).

CONSIDERACIONES:

Para decidir acerca de la aprobación o improbación de la Conciliación Extra judicial de radicado Interno No. 616226-2020 (fls. 66 a 73 del Archivo Principal

Digital), el Despacho seguirá las orientaciones dadas en materia de conciliación por el Decreto 1818 de 1998¹ en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, que exigen la revisión de los siguientes aspectos: (i) la procedibilidad y (ii) la legalidad.

I. PROCEDIBILIDAD:

Son conciliables las controversias susceptibles del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del derecho², siempre y cuando reúnan los requisitos de forma y de fondo exigidos por las normas que regulan la materia, conforme lo predica el numeral 6 del artículo 46 del decreto 1818 de 1998, lo que indica que además de acreditar los presupuestos, deben estar presentes todos los requisitos exigidos por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, y demás normas procesales para el reconocimiento del derecho reclamado³.

1. El carácter particular y patrimonial del asunto. El presente caso se cumple este presupuesto porque se trata de una controversia integrada por dos extremos la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** en condición de entidad convocante y el señor **LUCAS FEDERICO MEJIA RIOS** en calidad de convocado, quienes pretenden conciliar la liquidación de las diferencias generadas por la omisión de la reserva especial del ahorro en la liquidación; la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos cumpliendo con lo establecido en los artículos 59 de la Ley 23 de 1991 y el artículo 70 de la Ley 446 de 1998.

Debe agregarse que el presente caso, ventila un conflicto de carácter particular y de contenido patrimonial, disponible por las partes en la medida en que no se tratan de derechos irrenunciables e imprescriptibles, puesto que estos, hasta ahora son inciertos y discutibles.

2. El agotamiento de la actuación administrativa. El señor **LUCAS FEDERICO MEJIA RIOS**, radicó petición ante la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO el 05 de Octubre de 2020 visible a folio 30 a 36 del expediente digital, solicitando el reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondiente a las diferencias generadas al haber omitido la contabilización de la reserva especial del ahorro en la liquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación, y viáticos.

¹ “Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.”

² Lo dice el Art. 59 de Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 70 de la Ley 446 de 1998, repetido en Art. 56 del Decreto 1818 de 1998,

³ Según el Art. 61 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 81 de la Ley 446 de 1998 y reiterado en el Art. 63 del Decreto 1818 de 1998.

- Frente a esta solicitud, la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, mediante Oficio N° 20-368211- 2-0 del 09 de octubre de 2020, manifestó que el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Sociedades en sesiones del 3 de marzo del 2011, del 27 de noviembre del 2012 y del 22 de septiembre del 2015, ha venido determinando una fórmula de conciliación para estos casos, por lo que era procedente llegar a una fórmula de arreglo. De lo anterior, se desprende que se activó y agotó de manera íntegra la actuación administrativa.

3. Caducidad de la acción. No hay lugar a caducidad de la acción, por cuanto recae sobre prestaciones de carácter periódico, exentas de dicho control cumpliendo a cabalidad con lo establecido en el artículo 61 de la Ley 23 de 1991 modificado por el artículo 81 de la ley 446 de 1998.

4. Las pruebas⁴. El acuerdo tiene como soporte los siguientes documentos:

- Solicitud de conciliación, con número interno de radicado: 20-368211 elevada por la Superintendencia de Industria y Comercio presentada ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá. (fls. 6 a 15 del Archivo Principal Digital).

-Certificado de fecha 02 de abril del 2020, expedido por la Secretaria Técnico del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio, en donde consta la decisión proferida por la entidad frente a la solicitud de conciliación N° 20-368211,. (fls. 16 a 18 del Archivo Principal Digital).

- Poder debidamente otorgado por la representante de la entidad al Dr. Harol Antonio Mortigo Moreno, con C.C 11.203.114 y T.P 266.120. (fls.19 a 24 del Archivo Principal Digital).

-Resolución N° 291 de 2020 por la cual el Superintendente de Industria y Comercio delega funciones. (fol. 25 del Archivo Principal Digital).

- Resolución N° 11748 de 2020 por la cual se prorroga una comisión para desempeñar un empleo de libre nombramiento y remoción. (fls. 26 a 27 del Archivo Principal Digital).

- Acta de posesión N° 7042 del 16 de marzo de 2016 a la Dra. Jazmín Roció Soacha Pedraza. (fol. 28 del Archivo Principal Digital).

⁴ De acuerdo al Art. 60 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 80 de la Ley 446 de 1998.

- Derecho de petición elevado por el convocante a la entidad convocada, el 05 de octubre de 2020. (fls. 30 a 36 del Archivo Principal Digital).

- Contestación por parte de la entidad convocada al Derecho de petición elevado por el convocante, Oficio N° 20-368211- -2-0 el 09 de octubre de 2020. (fls. 37 a 38 del Archivo Principal Digital).

-Comunicaciones entre el señor LUCAS FEDERICO MEJIA RIOS y la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, que incluyen las comunicaciones previas a la aceptación, la propuesta de liquidación y la aceptación. (fls. 40 a 43 del Archivo Principal Digital).

- Liquidación básica de conciliación expedida por la SIC. (fls. 41 a 44 del Archivo Digital Principal).

- Certificación de fecha 17 de noviembre de 2020, suscrito por la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Gestión Judicial de la Superintendencia de Industria y Comercio, en el cual hace constar el cargo del convocado, periodo de tiempo laborado, asignación básica y reserva especial de ahorro. (fol. 47 del Archivo Principal Digital).

- Resolución N° 88748 de 2017, por el cual se hace un nombramiento provisional en una vacante definitiva. (fls. 48 a 49 del Archivo Principal Digital).

-Acta de posesión N° 7439 del señor convocado. (fls. 50 del Archivo Principal Digital).

- Resolución N° 47606 de 2020 por la cual se acepta la renuncia del señor Lucas Federico Mejía Ríos. (fol. 51 del Archivo Principal Digital).

- Resolución N° 55148 de 2020, por el cual se reconoce y ordena pagar unas prestaciones económicas a un servidor público. (fls.52 53 del Archivo Principal Digital).

-Documento que acredita envió de la copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (fls. 54 a 55 del Archivo Principal Digital).

- Auto del 06 de enero N° 676831-2020, suscrito por el Procuradora 192 Judicial I para Asuntos Administrativos, por medio del cual se da admisión a la solicitud de conciliación extrajudicial y se fija fecha y hora para su celebración. (fls. 58 a 60 del Archivo Principal Digital).

- Poder debidamente conferido a la Dra. Steffi Barraza Gutiérrez, con C.C 1.019.041488, y T.P 226.946 junto con documentos de soporte (fls. 61 a 65 del Archivo Principal Digital).

- Conciliación extrajudicial con radicado interno N° 3966-2020 por medio de la cual, el señor LUCAS FEDERICO MEJIA RIOS y LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO llegan a una fórmula de arreglo. (fls. 66 a 73 del Archivo Principal Digital).

II. LEGALIDAD.

Con el fin de determinar si el acuerdo conciliatorio, celebrado por las partes, y registrado en el Acta de Conciliación Extrajudicial, celebrada el 01 de febrero de 2021, ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos, Radicación N° 3966-2020 (fls. 66 a 73), se ajusta a la Constitución y la ley, se procederá a estudiar el fondo del asunto pactado.

SITUACIÓN JURÍDICA GENERAL

1. La Reserva Especial del Ahorro y su inclusión como base de liquidación de los factores denominados Prima de actividad y bonificación por recreación en el presente caso.

La reserva especial del ahorro se creó mediante el **Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991**, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas), el cual en su artículo 58 dispuso lo siguiente:

*“CONTRIBUCION AL FONDO DE EMPLEADOS RESERVA ESPECIAL DE AHORRO: Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia y Corporanónimas, entidad con Personería Jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. **Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y gastos de representación;** de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...”*
(Negrilla fuera del texto original).

Sobre la inclusión de la reserva especial de ahorro en la liquidación de los demás emolumentos salariales, el H. Consejo de Estado en sentencia proferida el 26 de marzo de 1998, con ponencia del Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda dentro del proceso No. 13910, señaló:

“(…)

Se trata de dilucidar la legalidad de la resolución No. 100 - 1193 del 29 de abril de 1.993, expedida por la Superintendencia de Sociedades, mediante la cual reconoció al actor una bonificación por supresión del cargo que desempeñaba y de la resolución No. 100 - 2177 del 24 de junio del mismo año que resolvió el recurso interpuesto confirmando dicha decisión (fls. 2 a 5).

“Como lo manifestó la Sala en asunto de naturaleza similar al que ahora conoce, “el asunto se contrae fundamentalmente a establecer si le debía incluir en la indemnización por supresión del cargo, la denominada Reserva Especial de Ahorro, equivalente al 65% de la asignación básica, cancelada por CORPORANOMINAS”. (Sentencia del 31 de julio de 1997, expediente No. 13.508 actor: Amparo Manjarrés Cardozo, Magistrada Ponente: Doctora Clara Forero de Castro).

(…)

El artículo 58 del acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991, que consagra la denominada Reserva Especial de Ahorro, dice:

“CONTRIBUCION AL FONDO DE EMPLEADOS RESERVA ESPECIAL DE AHORRO: Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia y Corpoanónimas, entidad con Personería Jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin **pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corpoanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...”** (Resalta la Sala).

De lo expuesto se infiere que los empleados de la Superintendencia de Sociedades, mensualmente, devengaban la asignación básica que cancelaba la Superintendencia en forma directa y un 65% de ésta, pagado por CORPORANOMINAS.

Como lo ha planteado la Corporación en numerosas oportunidades, tal como lo precisa el artículo 127 del C.S.T. **“Constituye salario no solo la remuneración fija u ordinaria, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie y que implique retribución de servicios, sea cualquiera la denominación que se adopte...”**

Significa lo anterior que no obstante el 65% del salario se haya denominado reserva especial de ahorro, como no se ha probado que el pago de esta suma tenga causa distinta a la del servicio que presta el funcionario e indudablemente es factor salarial, “forzoso es concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación mensual que devengaba la actora”, como se sostuvo en la aludida providencia del 31 de julio de 1997.

En consecuencia, constituyendo salario ese 65% pagado mensualmente al funcionario por CORPORANOMINAS, ha debido tenerse en cuenta para liquidarle la bonificación, ya que equivale a asignación básica mensual. (Negrillas fuera del texto original). ”.

Así mismo, mediante sentencia de fecha 14 de marzo de 2000, proferida por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del H. Consejo de Estado, en la que

se resuelve un recurso extraordinario de súplica con ponencia de la Magistrada Olga Inés Navarrete, radicación No S-822, se señaló lo siguiente:

“(…)

Analizados los cuatro cargos sobre los que se sustenta el recurso extraordinario que se resuelve, la Sala encuentra que con respecto a todos se aludió al desconocimiento del principio de congruencia de la sentencia (art.305 C.P.C.) al que hacen referencia aluden las decisiones de la Sala Plena que se mencionan como violadas.

Frente al primer cargo: *Considera el recurrente que la sentencia suplicada desconoce el carácter rogado de la jurisdicción contencioso administrativa, al igual que el principio de la congruencia que debe existir entre lo solicitado en la demanda y lo en la sentencia resuelto, principio que, efectivamente, consagran las jurisprudencias que se citan como contrariadas.*

Sobre el particular, la Sala considera que no le asiste razón al suplicante, dado que si bien es cierto que el actor solicitó la nulidad de las resoluciones que fueron declaradas nulas, también lo es que ello debe entenderse en cuanto le fueron desfavorables, esto es, en cuanto no incluyeron como factor para la liquidación, los valores que cancelaba CORPORANONIMAS.

Dicha interpretación la puede hacer el juzgador en ejercicio del poder que le asiste de interpretar la demanda, como en efecto lo hizo el fallador de segunda instancia, sin que por ello pueda afirmarse que se falló más allá o por fuera de lo pedido o que se desconoció el carácter rogado de esta jurisdicción. Antes por el contrario, se observa que el ad quem dio aplicación al artículo 170 del C.C.A., al cual se refiere una de las sentencias que se reputan desconocidas, que lo autoriza para estatuir disposiciones nuevas en reemplazo de las acusadas y modificar o reformar éstas, lo cual llevó a cabo la Sección Segunda, del Consejo de Estado, al declarar la nulidad de las resoluciones acusadas, en cuanto solamente tuvieron en cuenta los factores salariales a cargo de la Superintendencia de Sociedades para efectos de la liquidación correspondiente al actor por la supresión de su cargo cuando debieron también tener en cuenta lo devengado por éste a título de Reserva Especial de Ahorro, razón por la cual, a título de restablecimiento del derecho, ordenó que la Superintendencia en cuestión y CORPORANONIMAS incluyeran como factor dicho concepto.

Frente al segundo cargo: *Considera el recurrente que en la parte motiva de la sentencia no se puede establecer cuál de los cargos propuestos prosperó.*

Al respecto, la Sala se remite al contenido de la parte motiva de la sentencia, donde textualmente se expresó:

*“... aunque el 65% del salario se haya denominado Reserva Especial de Ahorro, como no se ha demostrado aquí que el pago de **esta suma tenga causa distinta a la del servicio que presta el empleado**, forzoso es concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación mensual que devengaba el actor.*

“... ”

“Constituyendo salario ese 65% pagado mensualmente al empleado por CORPORANONIMAS, ha debido tenerse en cuenta para liquidarle la indemnización, pues equivale a asignación básica mensual”.

*De lo anteriormente transcrito se extrae claramente que el cargo que prosperó fue el denominado por el actor “INDEMNIZACIÓN INCOMPLETA”, lo cual se refuerza con lo dispuesto en la parte resolutive de la sentencia suplicada, que ordenó que la Superintendencia de Sociedades y CORPORANONIMAS paguen al actor, a título de restablecimiento del derecho, “la diferencia o reajuste de la indemnización que le fue reconocida mediante los actos enunciados en el numeral anterior, **incluyendo como factor de liquidación lo devengado a título de Reserva Especial de Ahorro**” (Negrilla fuera del texto original).*

Por consiguiente, no puede afirmarse que la sentencia no fue congruente por este aspecto, pues la parte motiva coincide con lo resuelto.

Por lo tanto, el cargo es desestimado.

(...)"

Por su parte el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "C", en sentencia proferida el día 2 de diciembre de 2010 con ponencia de la Magistrada Amparo Oviedo Pinto dentro del proceso N° 11001-33-31-028-2008-00195-01 expuso:

*"Así las cosas, siguiendo la orientación efectuada en los pronunciamientos del H. Consejo de Estado, es claro para la Sala, que la reserva especial del ahorro, constituye **factor salarial y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a CORPORANONIMAS.***

En consecuencia, atendiendo la naturaleza de salario de la reserva especial del ahorro como parte de la asignación básica mensual, y las pruebas allegadas al expediente, ésta se debe incluir como ingreso base de liquidación, al liquidar la prima de actividad, y la bonificación por recreación, toda vez que fueron los factores devengados por el demandante a partir del año 2002, pero con efectos fiscales a partir del 05 de julio de 2004, por prescripción trienal como lo señaló el a quo."

Bajo el contexto legal y jurisprudencial expuesto es claro que la reserva especial de ahorro es factor salarial y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio, entidad que estuvo afiliada a CORPORANONIMAS.

Por lo anterior es ineludible concluir que, la reserva especial del ahorro constituye salario y no una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación básica que devengaban los empleados de la Superintendencia de Sociedades producto de una relación subordinada de trabajo, que se paga mensualmente, esto es, de manera periódica, porque para su causación no existen requisitos diferentes a la de ser empleado de la citada Superintendencia, por lo que debe entenderse que con su pago se está efectuando una retribución directa del servicio.

Entonces, diáfananamente y sin rodeos la reserva especial de ahorro, debe ser considerada como parte de la asignación básica de los empleados de la Superintendencia de Sociedades, pues no es posible asignarle otra naturaleza, se insiste en que aquella tiene su fuente inmediata en el servicio personal prestado por el trabajador. En este sentido, las partes pueden presentar los acuerdos ante el Juez de conocimiento con el objeto de dar por terminado el proceso judicial, sin embargo,

esa voluntad de las partes no es ilimitada en cuanto el funcionario judicial tiene la obligación de validarla conforme al ordenamiento jurídico.

En el caso objeto de estudio, se observa que el acuerdo conciliatorio se ajusta a las orientaciones dadas en materia de conciliación por la Ley 640 de 2001 en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, Ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, donde se exigen verificar la procedibilidad y legalidad de la acción, lo anterior, porque al ser verificada la conciliación aportada por la entidad (fls. 41 a 44) y el acta de conciliación realizada ante la Procuraduría 192 Judicial I para asuntos administrativos (fls 66 a 73), se encuentra que en la misma sí se incluyen la liquidación, de los factores devengados, como lo es; prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos, factores que efectivamente el convocado devengó durante los años 2018 a 2020 como consta en la liquidación realizada por la misma entidad (folio 43). De igual forma, no se observa vicio en el consentimiento, dado que las partes están debidamente representadas y facultadas para expresar la voluntad en el presente acuerdo.

En este sentido y observando, primero, los requisitos del artículo 56 del artículo 1818 de 1998, y segundo, que este acuerdo no constituyera un deterioro al patrimonio público, este despacho indica que las partes sí pueden conciliar, total o parcialmente el objeto del litigio, por tratarse de un tema de contenido económico y de libre disposición que se ajusta a la ley.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: APROBAR la conciliación extrajudicial, ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos, Radicación interna N° 3966-2020, entre el señor LUCAS FEDERICO MEJIA RIOS, quien actúa a través de su apoderada, y el representante delegado de la Superintendencia de Industria y Comercio (fls 19 a 24 del Archivo Principal Digital), de conformidad con la propuesta de conciliación del Comité de Conciliación de la entidad llevada a cabo el 29 de octubre de 2020, respecto de la solicitud N° 20-368211-0. (fls. 30 a 36 del Archivo Principal Digital).

SEGUNDO: La superintendencia de Industria y Comercio dará cumplimiento al presente acuerdo en los términos señalados en el acuerdo de conciliación expedida por el comité de conciliación de la superintendencia de sociedades obrante a folio 41 a 44 del expediente.

TERCERO: En firme este proveído, por secretaría **COMUNÍQUESE** a la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO para efectos de su ejecución y cumplimiento.

CUARTO: Conforme al artículo 105 de la Ley 446 de 1998, se da por terminado el presente proceso. Cumplido lo anterior, archívense las diligencias, previas las constancias que fueren menester.

QUINTO: Cumplido lo anterior, archívense las diligencias, previas las constancias que fueren menester.

SEXTO: El presente acuerdo conciliatorio hace tránsito a Cosa Juzgada y el acta de conciliación presta mérito ejecutivo, conforme al artículo 66 de la Ley 446 de 1998.

SÉPTIMO: Sin costas en razón a que han llegado a un acuerdo conciliatorio.

OCTAVO: Expídanse copias de la presente providencia a las partes, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ